



USNESENÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku rozhodl dnešního dne v trestní věci podezřelých , narozeného a , narozeného o stížnosti poškozeného Svazek obcí Čistá Odra, IČ 750 63 310 proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, Oddělení hospodářské kriminality Frýdek-Místek ze dne 15. 2. 2021, č.j. KRPT-159144-11/TČ-2020-070281, kterým byla podle § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) trestního řádu odložena věc podezření ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost jako nedůvodná zamítá.

Odůvodnění

1. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, Oddělení hospodářské kriminality ze dne 15. 2. 2021, č. j. KRPT-159144-111/TČ-2020-070281 byla z důvodu promlčení podle § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) trestního řádu odložena věc podezření ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit a jednáním popsaném v napadeném usnesení, a dále byla odložena věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsaném v napadeném usnesení.

2. Předmětné usnesení bylo poškozenému Svazku obcí Čistá Odra doručeno dne 19. 2. 2021. Proti usnesení o odložení Svazek obcí Čistá Odra, prostřednictvím svého zmocněnce podal stížnost, která byla policejnímu orgánu doručena dne 22. 2. 2021. Stížnost lze tedy hodnotit jako podanou osobou oprávněnou a v zákonné lhůtě.

3. Poškozený ve své stížnosti poukazuje na skutečnost, že v době, než došlo k promlčení trestní odpovědnosti bylo policejním orgánem dne 30. 10. 2020 zahájeno trestní stíhání, čímž došlo k přerušení běhu promlčecí doby trestní odpovědnosti, přičemž následné zrušení usnesení zahájení trestního stíhání na tomto závěru nic nemění. Dle poškozeného vady zrušeného usnesení o zahájení trestního stíhání nelze mít v žádném případě za závažné. Na podporu svých tvrzení poškozený cituje usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2009, sp. zn. 5 Tdo 1469/2008 a usnesení

Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 2018, sp. zn. 5 Tdo 411/2018. Poškozený je rovněž toho názoru, že jednání podezřelých naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 trestního zákoníku.

4. Státní zástupce z podnětu podané stížnosti ve smyslu § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i řízení jeho vydání předcházející a shledal, že stížnost není důvodná.

5. Policejní orgán usnesením ze dne 31. 10. 2020 (a ne ze dne 30. 10. 2020 jak nesprávně uvádí poškozený ve své stížnosti), č.j. KRPT-159144-61/TČ-2020-070281 zahájil trestní stíhání jednak | | pro přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a jednak | | pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Na základě stížnosti obviněných | | a | | pak bylo usnesení o zahájení trestního stíhání zrušeno, a to usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ze dne 7. 12. 2020.

6. Ke zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání bylo přistoupeno z tohoto důvodu, že policejní orgán v rozporu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu nezjistil skutkový stav věci, tak aby o něm nebyly důvodné pochybnosti a v rozsahu nezbytným k rozhodnutí. Policejní orgán zejména nijak neobjektivizoval způsobenou škodu a ničím neprokázal, že účelem valu byla ochrana proti hluku a zápach. Dále se policejní orgán nijak nevypořádal s obhajobou podezřelých, že v areálu čističky žádný val vybudován nebyl, přičemž s tímto tvrzením podezřelých korespondovalo sdělení Obecního úřadu Ostravice, stavebního úřadu, dle kterého ochranný val u čističky odpadních vod nebyl předmětem územního rozhodnutí, stavebního povolení a ani kolaudačního souhlasu s užíváním stavby. Rovněž ve smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 24. 10. 2011 uzavřené mezi Obcí Ostravice, jakožto povinným z věcného břemene a Svazkem obcí Čistá Odra, jakožto oprávněným z věcného břemene, kterou bylo zřízeno věcné břemeno spočívající v právu strpět umístění stavby budovy čističky odpadních vod není žádná zmínka o existenci ochranného valu. Tato skutečnost rovněž potvrzovala tvrzení podezřelých.

7. S ohledem na výše uvedené nebyly splněny podmínky pro zahájení trestního stíhání, policejní orgán neměl k dispozici potřebné podklady pro takový postup, a bylo třeba konat úkony k objasnění základních skutečností. Jinými slovy řečeno usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání nebylo zrušeno z nějakých formálních důvodů, procesních pochybení, či nesprávné právní kvalifikace, ale z důvodu podstatných vad, respektive zásadních nedostatků ve zjištěném skutkovém stavu. Státní zástupce je proto tohoto názoru, že zrušené usnesení policejního orgánu nemohlo způsobit přerušení promlčecí doby.

8. Usnesení Nejvyššího soudu citovaná poškozeným nejsou na danou věc přílehlavá, neboť se týkají situací, kdy vady usnesení policejního orgánu spočívaly toliko v nesprávné právní kvalifikaci, popřípadě v popisu skutku nebyla uvedena shodnost předmětu činnosti obchodních společností G., v.o.s. a G., s.r.o. Mimoto ani v jednom z těchto případů státní zástupce nepřistouplil ke zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání, respektive sdělení obvinění.

9. Poškozený ve své stížnosti mimo jiné uvádí, že vady zrušeného usnesení o zahájení trestního stíhání nebyly v žádném případě závažné. Není zřejmé z čeho toto jeho tvrzení vychází, kdy nebylo zjištěno, že by poškozený nebo jeho zmocněnec nahlédl do trestního spisu.

10. S ohledem na dobu, kdy mělo dojít k protiprávnímu jednání a použitou právní kvalifikaci souhlasí státní zástupce se závěrem policejního orgánu, že trestní odpovědnost je promlčena. Pro úplnost je třeba uvést, že v souvislosti se zrušením usnesení o zahájení trestního stíhání bylo policejnímu orgánu mimo jiné uloženo, aby objektivizoval výši škody a vyžádal odborné vyjádření, či stanovisko ke zjištění, zda ochranný val plnil tvrzenou funkci ochrany proti hluku, zápachu a optického oddělení technologického provozu ČOV. Státní zástupce akceptuje skutečnost, že policejní orgán tyto úkony pro neekonomičnost neprovedl, neboť jejich provedení v této fázi řízení by nic nemohlo změnit na závěru, že trestní odpovědnost je promlčena.

11. K odstranění valu, který měl plnit protihlukovou a protizápachovou funkci mělo dojít v listopadu 2019. Je proto otázkou proč trestní oznámení bylo podáno až v červenci 2020, kdy nejpozději již od března 2019 věděl o odstranění valu a zda po tak dlouhou dobu nikomu nevadil hluk a zápach z čističky.

12. Státní zástupce se ztotožňuje se závěrem policejního orgánu, že ve věci není dáno podezření ze spáchání trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku. K tomuto pouze v krátkosti lze uvést, že dle poškozeného ochranný val u čističky byl vybudován, tj. nemůže být dáno podezření, že dotace byla neoprávněně použita na jiný účel. Ostatně je nezodpovězenou otázkou proč až na samém konci prověřování se objevuje tvrzení o poškození finančních zájmů Evropské unie.

13. Vzhledem ke shora uvedenému nezbylo, než stížnost obviněného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

Frydek-Místek 15. 3. 2020

Mgr. Andrzej Mruzek v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Tereza Andrášová

Tereza Andrášová Digitální podpis Tereza Andrášová
Datum: 2021.03.16 07:13:23 +0100'

Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku, Na Pořiči 3206, 738 02 Frýdek-Místek
tel.: +420 558 411 104, fax: + 420 558 624 926, podatelna@osz.frm.justice.cz
datová schránka: 75daib9